



Závěrečná zpráva z EVALUACE VÝUKY

na FTK UP v Olomouci
za letní semestr 2015

V pořadí již osmé hodnocené období za poslední čtyři uplynulé akademické roky přináší výsledky evaluace výuky na Fakultě tělesné kultury Univerzity Palackého v Olomouci. V závěru letního semestru akademického roku 2014/2015 zejména studenti prezenční, ale i kombinované formy studia prostřednictvím evaluačních dotazníků hodnotili kvalitu výuky. Sběr evaluačních dotazníků byl ukončen ke dni 30. června 2015. Po uvedeném datu budou odevzdané evaluační dotazníky zahrnuty do nadcházejícího období.

Souhrnné výsledky evaluace prezentuje tabulka se šestibodovou hodnotící škálou.

FORMA STUDIA	DOTAZNÍKY	PŘEDMĚTY	VYUČJÍCÍ	HODNOTÍCÍ ŠKÁLA	
	POČET			VYUŽITÉ ROZPĚTÍ	
PREZENČNÍ	4075	151	74	6,00–4,27	
KOMBINOVANÁ	962	55	37	6,00–4,73	

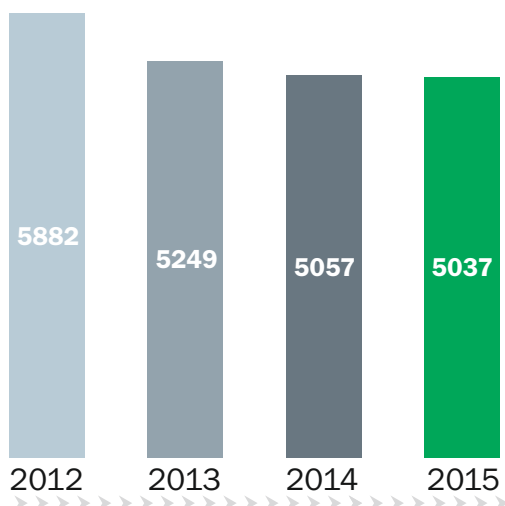
FORMA STUDIA	ZASTOUPENÍ PŘEDMĚTŮ VE VZTAHU K VYUČJÍCÍM NA JEDNOTLIVÝCH STUPNÍCH BODOVACÍ ŠKÁLY				
	6,00–5,00	4,99–4,00	3,99–3,00	2,99–2,00	1,99–1,00
PREZENČNÍ	156	16	–	–	–
KOMBINOVANÁ	55	2	–	–	–

1 = nejnižší bodové hodnocení
(nejslabší výkon)

6 = nejvyšší bodové hodnocení
(výborný výkon)

Výsledky opět potvrzují, že výuka na FTK UP je dlouhodobě realizována velmi kvalitně. Na výuce se v letním semestru podílelo celkem 80 vyučujících, z nichž 31 působil v obou formách studia.

CELKOVÝ POČET
ODEVZDANÝCH DOTAZNÍKŮ
V LETNÍCH SEMESTRECH



Celkově bylo hodnoceno 206 předmětů, jejichž výsledky byly analyzovány z celkového počtu 5037 evaluačních dotazníků. Počet odevzdaných dotazníků v prezenční formě studia byl 4075, což ukazuje mírné navýšení počtu vrácených dotazníků a je potěšující. Naopak studenti kombinované formy studia odevzdali ve srovnání s předchozími obdobími daleko méně dotazníků (962 kusů).

V průběhu celého evaluačního procesu a na základě analýzy dílčích hodnocených období dochází ke stálému zpřesňování dosažených výstupů a vyvozování vzájemných souvislostí. S tím souvisejí i možné limity evaluace výuky na FTK UP.

LIMITY EVALUACE

- Návratnost dotazníků.
- Velké množství předmětů, zejména předmětům hodnoceným koncem zápočtového týdne již může být ze strany studentů věnována nižší pozornost.
- Jednotlivé otázky, jejich formulace, počet (více nebo méně, spojeno s dobou vyplňování), strukturovanost (přesah mezi obsahem předmětu a osobností vyučujícího).
- Poznámky, jejich vyhodnocení, objektivita.
- Výuka u kombinované formy studia může probíhat pouze jedním přímým kontaktem s vyučujícím, což může být zkrslující.
- Evaluace probíhá před ukončením předmětu (zápočtem, kolokviem či zkouškou).
- Kurzovní výuka, na níž se podílí většinou více vyučujících zároveň.
- Předměty nižších ročníků zejména v bakalářském studiu mohou být nadhodnoceny, vzhledem k pozdějšímu srovnání vyučujících, kteří na studenty působili.
- Oborové předměty se jeví nadhodnoceny (větší zájem studentů vzhledem k volbě oboru, menší počet studentů na předmětu).
- Průřezové předměty se jeví podhodnoceny (zejména přednášky u velkého počtu studentů, kde není takový kontakt se studentem jako v seminárních skupinách).
- Dlouhodobé rozložení dosažených výsledků (opravdu je 90 % předmětů v nejvyšším pásmu hodnocení nebo studenti velmi dobře hodnotí i nekvalitně vedenou výuku).
- Těžký (náročný) předmět versus lehký předmět nebo praktický předmět versus teoretický předmět, neprojevovalo se. Úzce to souvisí s osobností pedagoga, která se ukazuje jako klíčová (jasná pravidla pro ukončení předmětu, srozumitelný a názorný výklad, zodpovězení případných otázek a vysvětlení, odbornost a prezentační dovednosti vyučujícího, přínos dané problematiky pro studenty, apod.).

Na závěr několik přímých citací z uvedených poznámek.

„Dobré vedení.“, „Super, moc přínosné, bavilo“, „Vyučující v pořádku.“, „Husté, má to štávu a grády, stejný level, ne-li vyšší, jako před 10 lety.“, „Zbytečný předmět.“, „Velmi užitečný předmět aplikovaný okamžitě do praxe.“, „Je to profík.“, „Tuto paní byste měli platit zlatem, výklad byl poutavý, přínosný z praxe...“, „Pozitivní atmosféra.“, „Na semináři bych čekala, že dostanu odpověď, když se zeptám. Přímou odpověď, ne mlžení okolo.“, „Alberto Tomba hadr.“, „Konečně jsme se hýbali.“, „Trošku nuda, jinak pohoda.“, „Myslím si však, že základy první pomoci by měly být zařazeny do výuky už v 1. ročníku. U krizových situací mohou pomoci pouze druháci.“, „Po absolvování předmětu jsem byl na dlouhou dobu uvrhnut do depresí. Strach z toho, co bude následovat s naší vlastí, je natolik velký, že se bojím zplodit potomstvo.“, „Na pohodu.“, „Tento předmět nebyl pro mě zas tak zábavný, což ale hravě zvládal doplňovat pan vyučující“, „Ráda bych Vám pomohla v tom, jak se zlepšit, bohužel ale nevidím nic, v čem byste se mohla zlepšit, pro mě jste dokonalá.“, „Nuda, chce to lepší přednes, opravdu jsem málem usla, na mladocha nic moc.“, „Předmět, který jsem si velice oblíbila, asistent byl velmi hodný, uměl vysvětlit. Uměl předvést a poradit, smysl pro humor má také a je velice trpělivý.“, „Hrozný uspávač hadů, to jsem ještě nezažil.“, „Oceňuji ohebnost Anduly.“, „Super předmět a vyučující dokázal individuálně dobře poradit.“, „Nesedí mi trochu arogantní styl.“, „1 podtržená.“, „Dobré! Už se těším do důchodu.“, „Příště klidně hrajte s námi.“, „Opáčko z Bc. studia.“, „Skvělá příprava do praxe!“, „Zkoušet by měl ten, který nás danou problematiku učí.“, „Jsem rád, že se osobní vyjádření dostanou do rukou učitele, protože jsem ještě nepotkal sofistikovanějšího a lépe připraveného učitele, kterému jde perfektně rozumět...“, „Čekala jsem, že se půjde více do hloubky.“, „Výborný vyučující, skvěle vedené hodiny, co stihneme s ním v jedné hodině, nestihneme s některými skoro za celý semestr.“, „Hard core předmět.“, „Více úsměvu.“, „Velmi přínosný předmět plný zajímavých témat, hlavně přístup a vedomosti pana doktora byly skvělé.“, „Paní učitelka nemá pedagogické vlohy a velký zájem nám něco předat.“, „Nejužitečnější hodiny na magisterském studiu.“, „Nejlepší učitel všech dob.“, „Ze začátku se předmět zdá zbytečný, avšak do budoucího studia se nesmírně hodí.“, „Předmět byl přínosem nejen pro naši učitelkou praxi, ale i pro soukromý život.“, „Nejlepší předmět na FTK.“, „Moc příjemný pán – hezky se poslouchá jeho hlas... ale nevím, co se v tom předmětu probíralo.“, „Perfecto.“, „Pan doktor by mohl více chválit...“, „Předmět splnil má očekávání.“, „Celkově je předmět veden dosti zmateně.“, „Přístup paní doktorky je ohromný a výběr jejího outfitu dělá taky hodně, mohla by se živit jako módní odborník.“, „Špatně, špatně, špatně. Nemám slov, jak dokáže člověk z tak zajímavého tématu udělat takovou nudu.“, „Vzkaz: jen ty otázky pokládejte, i když se někteří tváří znechuceně“, „Byl jste 100x lepší než doktorand.“, „Těžké, ale dobré.“, „Zkrátka prosím o trochu srozumitelnosti.“, „Konečně je s někým v těch hodinách i sranda a mimo to se něco naučím a dává to smysl!!!“, „Velmi náročný předmět i požadavky. Myslím, že by bylo třeba tyhle znalosti předat i kolegům z fakulty, jakožto našim budoucím vedoucím práce.“, „Cajk.“, „Velmi dobře připravené hodiny i nepochopitelně se dá pochopit.“, „Hranice strachu byly překonány.“, „Nemožné! Vyučující nedisponuje ani základní schopností komunikace o pedagogických dovednostech nemluvě.“, „Moc díky....!“, „Předmět do života.“, „Možná až moc zapálený, jinak super.“, „Top předmět.“, „Uč i příští rok, prosím.“